

Boligforeningen Ringgården

**Trivselsundersøgelse 2009
blandt beboerne i Trigeparken**

Opstartsmåling for den boligsociale helhedsplan

Juni 2009

1.	INDLEDNING	2
1.1	Rapportens kapitler.....	3
1.2	Læsevejledning.....	4
2.	HOVEDKONKLUSIONER.....	5
3.	TRIVSELSUNDERSØGELSENS RESULTATER.....	8
3.1	Generel karakteristik af beboerne.....	8
3.2	Beboernes generelle trivsel og tilfredshed	11
3.2.1	Opsamling på beboernes generelle trivsel og tilfredshed. 16	
3.3	Udearealerne.....	17
3.3.1	Opsamling på udearealerne.....	20
3.4	Fællesskab	21
3.4.1	Opsamling på fællesskabet	23
3.5	Image	24
3.5.1	Opsamling på områdets image	26
3.6	Aktiviteter.....	27
3.6.1	Opsamling på aktiviteter.....	31
3.7	Beboerdemokrati og muligheder for indflydelse.....	31
3.7.1	Opsamling på beboerdemokrati og muligheder for indflydelse.....	34
4.	KONKLUSION OG INDSATSOMRÅDER	35
5.	UNDERSØGELSENS METODE	39
5.1	Undersøgelsens tilrettelæggelse	39
5.1.1	Udarbejdelse af interviewguide	40
5.1.2	Omdeling af brochurer.....	40
5.2	Dataindsamling.....	40
5.2.1	Indhentelse af respondentdata.....	41
5.2.2	Studenterinstruktion.....	41
5.2.3	Dataindsamlingsprocedure	41
5.2.4	Repræsentativitet og vægtning af data.....	43
5.3	Dataanalyse	45
5.3.1	Analyse af forskelle	45
5.3.2	Signifikanskriterier	46
6.	BILAG	47

1. INDLEDNING

NIRAS Konsulenterne har for Boligforeningen Ringgården gennemført en trivselsundersøgelse blandt beboerne i boligselskabets afdeling 19 og 20 i Trigeparken. Resultaterne af undersøgelsen præsenteres i denne rapport.

Trivselsundersøgelsen er gennemført som et led i helhedsplanen for området. Arbejdet med helhedsplanen løber over en fireårig periode fra 2009 til 2013 med støtte fra Landsbyggefonden, og der er i forbindelse med de indsatsområder, som er identificeret i helhedsplanen, bl.a. opstillet målsætninger for, hvordan beboernes trivsel i området skal forbedres.

Formålet med trivselsundersøgelsen er at dokumentere status på beboernes trivsel på de udvalgte indsatsområder ved indledningen af arbejdet med helhedsplanen. Undersøgelsen vil derfor udgøre en 'opstartsmåling' for den fireårige projektperiode. Ved projektets afslutning gennemføres en tilsvarende 'slutmåling', som skal dokumentere udviklingen i beboernes trivsel i perioden. Resultaterne af de to trivselsundersøgelser vil indgå i den samlede dokumentation for effekten af de gennemførte projekter.

Derudover er det også tanken, at undersøgelsen skal give inspiration til den indsats, der skal udfoldes over de næste år, da man får et klart billede af, hvordan beboerne mener, at forholdene kan forbedres i forbindelse med gennemførelsen af områdets helhedsplan.

Endeligt er trivselsundersøgelsen med til at markere startskuddet på den boligsociale indsats omkring helhedsplanen, således at helhedsplanens formål og indsatsområdet bliver synliggjort overfor Trigeparkens beboere.

Spørgsmålene i trivselsundersøgelsen er udvalgt, så de måler på de indsatsområder og opstillede målsætninger, der er beskrevet i helhedsplanen, og som vedrører beboernes daglige trivsel. Indsatsområderne er *Fællesskab, Godt image og Vores Sted*, og de relaterer sig i forskelligt omfang til såvel de fysiske rammer som de sociale aspekter af beboernes trivsel.

De tre indsatsområder i helhedsplanen udmøntes i en række konkrete projekter med specifikke succeskriterier. For de boligsociale aspekter af indsatsområderne

er der særligt fokus på fællesskabet i både det store og i det små, identitet og omdømme samt en særlig indsats for at fastholde Trigeparkens beboere i længere tid. På baggrund af helhedsplanen er følgende seks temaer medtaget i trivselsundersøgelsen: *Beboernes generelle trivsel og tilfredshed, Udearealer, Fællesskab, Image, Aktiviteter samt Beboerdemokrati og mulighed for indflydelse.*

Hvert tema er belyst gennem en række spørgsmål, som måler på konkrete aspekter af beboernes trivsel. Beboerne er desuden blevet stillet en række spørgsmål om deres baggrund, hvilket gør det muligt at analysere, om der er forskel på trivslen blandt forskellige beboergrupper, f.eks. mellem mænd og kvinder, eller mellem unge og ældre beboere.

For at muliggøre en sammenligning - på spørgsmål om den generelle trivsel - med resultater fra andre undersøgelser i almene boligområder i Århus-området, blev der anvendt tre spørgsmålsformuleringer, som Det Boligsociale Fællesskabet i Århus har anvendt i undersøgelser i Gellerup, Toveshøj, Rosenhøj, Søndervangen og Kjærslund.

Ved undersøgelsens igangsættelse var der 446 lejemål blandt Ringgårdens udlejningsboliger i afdeling 19 og 20 i Trigeparken, når der var rensset for tomgangsboliger og boliger anvendt til andre formål end beboelse. Dataindsamlingen er gennemført som telefoninterview i løbet af marts og april 2009. Hver husstand, som der har kunnet indhentes telefonnummer på, eller som selv har kontaktet NIRAS Konsulenterne på baggrund af en udsendt informationsskrivelse, er blevet kontaktet med henblik på at gennemføre et interview. Der er i alt gennemført 114 interviews i perioden, hvilket svarer til 26 % af samtlige husstande i Trigeparken¹.

1.1 **Rapportens kapitler**

I de følgende kapitler præsenteres resultaterne af trivselsundersøgelsen. I kapitel 2 gives en oversigt over undersøgelsens hovedresultater. Kapitel 3 præsenterer undersøgelsens resultater for hvert af de seks temaer, og det analyseres, om der er forskelle mellem forskellige beboergruppers trivsel på de enkelte temaer. I kapitel 4 samles op på analyserne og undersøgelsesresultaterne i et statusbillede af beboertrivslen i Trigeparken anno 2009 før den boligsociale indsats, som formuleret i områdets helhedsplan, for alvor sættes i gang. Rapporten afsluttes med en beskrivelse af undersøgelsens metode, herunder fremgangsmåde, dataindsamling og analyse.

¹ Der henvises til afsnit 5.2 for en nærmere beskrivelse af dataindsamlingsmetoden.

1.2 Læsevejledning

Resultaterne for de enkelte spørgsmål præsenteres i tabeller med den procentuelle fordeling af besvarelserne. Spørgsmålsformuleringen fremgår af tabeloverskriften. Eksemplet nedenfor viser f.eks. svarfordelingen på spørgsmålet ”Hvor tilfreds er du alt i alt med at bo i Trigeparken?”.

EKSEMPEL: Hvor tilfreds er du alt i alt med at bo i Trigeparken?

	Procent
Meget utilfreds	4%
Utilfreds	5%
Neutral	18%
Tilfreds	42%
Meget tilfreds	31%
I alt	100%

(n = 112)

Det fremgår af eksemplet, at 31 % af beboerne er ’meget tilfredse’ med at bo i Trigeparken, mens lidt under halvdelen af beboerne (42 %) angiver at være ’tilfredse’. Yderligere 18 % af beboerne er hverken tilfredse eller utilfredse, 5 % er ’utilfredse’, mens blot 4 % er ’meget utilfredse’ med at bo i Trigeparken.

Tallet ud for ’n=’ under tabellen angiver, hvor mange beboere der har besvaret spørgsmålet. Således har 112 personer besvaret det pågældende spørgsmål. ’n’ varierer for de forskellige spørgsmål i undersøgelsen, fordi ikke alle respondenter har besvaret samtlige spørgsmål.

Summen af procentfordelingerne kan afvige med et enkelt procentpoint fra 100 %, hvilket skyldes afrundinger. I enkelte tilfælde har de interviewede beboere haft mulighed for at afgive flere svar, hvorfor summen af procentfordelingen kan være højere end 100 %.

Det vil blive kommenteret, hvor der er signifikant forskel på², hvordan forskellige beboergrupper har besvaret de enkelte spørgsmål.

² Der henvises til afsnit 5.3.2 for en beskrivelse af signifikanskriterierne.

2. HOVEDKONKLUSIONER

I dette kapitel beskrives kort hovedresultaterne af trivselsundersøgelsen:

- Mere end syv ud af ti beboere er samlet set tilfredse eller meget tilfredse med at bo der, hvor de bor. Tilfredsheden ligger i den gode ende sammenlignet med resultater fra trivselsundersøgelser i andre almene boligområder i Århus og den nære omegn, og denne høje tilfredshed indikerer en generelt høj beboertrivsel i boligområdet.
- 43 % af beboerne udtrykker ønske om at flytte på kortere eller længere sigt – flere af dem på grund af forhold, som Ringgården ikke kan påvirke, f.eks. beboernes arbejde, områdets beliggenhed eller ønsket om en ejerbolig. Huslejens størrelse og kriminaliteten i området har dog også indflydelse på nogle af beboernes flytteplaner. Set i forhold til andre århusianske boligområder er der dog langt færre beboere i Trigeparken, som har konkrete flytteplaner.
- Beboerne fremhæver især Trigeparkens beliggenhed - tæt på både natur og grønne områder i Trige samt på storbyens tilbud og muligheder i Århus - som en kvalitet ved boligområdet. Omvendt peger de på boligernes fysiske tilstand og Trigeparkens beboersammensætning samt kriminaliteten i området som de største barrierer for deres trivsel.
- Et flertal af beboerne udtrykker tilfredshed med udearealerne, men der er dog stadig en femtedel, som er utilfredse. Beboerne har mange forslag til hvordan udearealerne kunne forbedres, så der både er plads motions- og legeaktiviteter, samtidig med områderne kan dække socialt samvær og rekreative behov.
- Beboerne er generelt trygge, når de færdes udenfor. Men konkrete forslag om mere (og bedre placeret) lys i boligområdet samt flere Natteravnene om aftenen vil kunne forbedre trygheden for mange. I forhold til i øvrige århusianske boligområder er trygheden på cirka samme niveau – med undtagelse af Gellerup/Toveshøj, hvor andelen af utrygge beboere er meget højere.

- Trivselsundersøgelsen viser, at de sociale relationer er relativt udbredte i området. Der er også tendenser til, at beboerne føler en egentlig områdeidentitet, stort set alle beboere føler et medansvar for området
- Undersøgelsen kan bekræfte formodningen om, at beboerne ikke oplever boligområdet som et sammenhørende område, idet det kun er omkring en fjerdedel af beboerne (23 %) som oplever, at de to boligafdelinger i Trigeparken i høj grad udgør et sammenhængende boligområde.
- Også i forhold til det store fællesskab – i forhold til Trige by – ser der ud til at være plads til forbedringer, hvis man kigger på resultaterne fra trivselsundersøgelsen. Resultaterne viser, at kun en fjerdedel af Trigeparkens beboere mener, at de i høj eller meget høj grad er knyttet til resten af Trige by. På trods af det, er det alligevel to tredjedele af beboerne, der har venner eller bekendte i det øvrige Trige.
- En stor andel af beboerne vurderer, at boligområdet har et dårligt omdømme blandt folk, som ikke bor i området. Halvdelen af beboerne peger på, at det dårlige omdømme skyldes rygter og fordomme. Der er dog også mange, som mener, at det er områdets kriminalitet og hærværk der bærer en stor del af skylden for omdømmet. Til gengæld er der uenighed om, hvordan de lokale medier beskriver området.
- Mange af beboerne mener, at det er nødvendigt at fokusere mere på de positive historier fra Trigeparken, for at skabe ændringer i boligområdets omdømme. Det er ifølge beboernes mening dog også afgørende, at der gøres en indsats for at sænke kriminaliteten.
- Der er stor forskel på, i hvilken grad beboerne deltager i de fælles aktiviteter i boligområdet. Der synes ikke at være noget stort potentiale for at få restgruppen med, da de, som fravælger aktiviteterne, fravælger dem på grund af bl.a. dårlig tid og ikke på grund af aktiviteternes indhold. Beboere med anden etnisk baggrund end dansk er dog en anelse underrepræsenterede blandt deltagerne og med en ekstra indsats, kunne denne gruppe måske inkluderes mere i fællesskabet ved at få dem med i flere arrangementer.
- Mange beboere fremsætter ønske om flere aktiviteter af interkulturel karakter, hvor man kan mødes på tværs af etnisk oprindelse, men der fremsættes også ønsker om fitnesscenter, filmklub, foredrag mv.
- Der er blandt beboerne rimelig tilfredshed med informationsniveauet fra Ringgården og afdelingsbestyrelserne, hvad angår forhold, der vedrører

bolig, afdeling og boligforening. Derudover føler mange beboere et stort medansvar for at gøre Trigeparken til et bedre sted at bo. Udfordringen er at omsætte ansvarsfølelsen samt tilfredsheden og den passive modtagelse af information til aktiv deltagelse, da det fx kun er 14 % af beboerne, som kunne forestille sig at stille op til afdelingsbestyrelsen i deres boligafdeling, ligesom det kun er en tredjedel, der angiver, at de har lyst til at deltage i planlægningen af Trigeparkens fremtid.

3. TRIVSELSUNDERSØGELSENS RESULTATER

I dette kapitel fremlægges resultaterne af trivselsundersøgelsen blandt beboerne i Boligforeningen Ringgårdens udlejningsboliger i Trigeparken. Kapitlet er bygget op med en struktur, der følger de seks temaer identificeret i indledningen: *Beboernes generelle trivsel og tilfredshed, Udearealer, Fællesskab, Image, Aktiviteter samt Beboerdemokrati og mulighed for indflydelse*. Temaerne måler tilsammen på de trivselsmæssige målsætninger og succeskriterier, som er opstillet for indsatsområderne, og de konkrete, planlagte projekter i helhedsplanen.

Der indledes dog med en generel karakteristik af de beboere i området, som indgår i undersøgelsen: Hvilken alder har de, hvor længe har de boet i deres nuværende bolig, hvad er deres uddannelses- og beskæftigelsesmæssige baggrund mv. De svar, som beboerne har givet på disse spørgsmål, udgør undersøgelsens baggrundsspørgsmål. For alle øvrige resultater er det angivet, hvor der er væsentlige³ forskelle mellem trivslen og tilfredsheden hos beboere med forskellig baggrund.

3.1 Generel karakteristik af beboerne

Tabel 3-1 viser, hvordan de beboere fra Trigeparken, som har deltaget i undersøgelsen, fordeler sig på forskellige aldersintervaller⁴. Knap tre ud af ti voksne beboere (hhv. 28 % og 31 %) er i hhv. aldersintervallet 35-49 år og 50-64 år, mens kun 7 % er unge i alderen 18-24 år. Godt en tiendedel af beboerne (9 %) er i den normale pensionsalder på 65 år eller derover.

Andelen af unge i undersøgelsen er en anelse lavere end deres andel af det samlede indbyggertal i boligområdet, hvilket formentligt – blandt andet – skyldes, at en stor del af beboerne i denne aldersgruppe stadig bor hos deres forældre. Derudover kan den lille forskel skyldes to faktorer; dels at unge mennesker i højere grad bruger mobiltelefoner (med taletidskort) frem for fastnettelefoner og derfor er sværere at indhente telefonnumre på, dels at de unge beboere er sværere at træffe hjemme.

³ Ud fra statistiske og praktiske kriterier, jf. rapportens afsnit 5.3.2.

⁴ Det skal bemærkes, at fordelingen svarer ret præcist til den reelle population i området, jf. frafaldanalysen i afsnit 5.2.4, der er baseret på områdets KÅS-tal. Dette vidner om, at stikprøven er repræsentativ for den samlede beboergruppe i Trigeparken.

Tabel 3-1: Hvor gammel er du?

	Procent
18-24 år	7%
25-34 år	25%
35-49 år	28%
50-64 år	31%
65 år eller ældre	9%
I alt	100%

(n = 108)

Den store beboerudskiftning i lejemålene, som er omtalt i helhedsplanen, afspejler sig i opgørelsen over beboernes anciennitet i området. Af Tabel 3-2 fremgår det, at mere end en fjerdedel af Trigeparkens beboere (28 %) har boet mindre end to år i boligområdet. Trivselsundersøgelsen viser til gengæld også, at en stor del af beboerne har boet meget længe i området, dvs. mellem 11 og 20 år (15 %) eller over 20 år (22 %).

Tabel 3-2: Hvornår er du flyttet ind i boligforeningen i Trigeparken?

	Procent
Indenfor de sidste 12 måneder	18%
1 til 2 år siden	10%
3 til 5 år siden	14%
6 til 10 år siden	21%
11 til 20 år siden	15%
Længere tid siden	22%
I alt	100%

(n = 108)

Mere end hver tredje af lejemålene (38 %) er beboet af enlige uden børn, jf. Tabel 3-3. 24 % af lejemålene bebos af enlige forsørgere, mens omtrent fire ud af ti husstande i området har samboende voksne, heraf cirka halvdelen med børn i husstanden og halvdelen uden børn i husstanden⁵.

Tabel 3-3: Hvilke personer bor der i din husstand?

	Procent
Jeg bor alene uden børn	38%
Jeg bor alene med et eller flere børn	24%
Jeg bor sammen med min ægtefælle/samlever uden børn	18%
Jeg bor sammen med min ægtefælle/samlever med et eller flere børn	19%
Andet – præciser venligst:	2%
I alt	100%

(n = 112)

Som det ses af Tabel 3-4, er 40 % af de voksne beboere i arbejde som enten selvstændige eller lønmodtagere, mens en anden stor gruppe beboere (36 %) står uden for arbejdsmarkedet. Dette indikerer, at en relativt stor andel af beboerne i den arbejdsdygtige alder står uden for arbejdsmarkedet, da kun en tiendedel af beboerne er over 65 år, jf. Tabel 3-1. Endelig er 15 % af Trigeparkens beboere under uddannelse.

Tabel 3-4: Hvad er din beskæftigelse i øjeblikket?

	Procent
Lønmodtager eller selvstændig	40%
Arbejdsløs, i aktivering, langtidssygemeldt el. lign	6%
Under uddannelse	15%
Uden for arbejdsmarkedet (pensionist, efterlønsmodtager, førtidspensionist, hjemmegående)	36%
Andet – præciser venligst:	4%
I alt	100%

(n = 108)

Endelig er beboerne blevet spurgt til, hvor de og deres forældre er født. Tabel 3-5 viser, at 30 % af beboerne i undersøgelsen er enten indvandrere eller efter-

⁵ Det skal bemærkes, at fordelingen svarer ret præcist til den reelle population i området, jf. frafaldanalysen i afsnit 5.2.4, der er baseret på områdets KÅS-tal. Dette vidner om, at stikprøven er repræsentativ for den samlede beboergruppe i Trigeparken.

kommer af indvandrere (dvs. hvor mindst en af forældrene er født uden for Danmark)⁶.

Tabel 3-5: Danskere og indvandrere / efterkommere

	Procent
Dansker	70%
Indvandrer/efterkommer	30%
I alt	100%

(n = 108)

3.2 **Beboernes generelle trivsel og tilfredshed**

I forbindelse med trivselsundersøgelsen er beboerne blevet stillet en række spørgsmål om, hvordan de generelt trives i deres boligområde. Disse spørgsmål skal give et samlet billede af beboernes trivsel i området, mens spørgsmålene under de forskellige temaer belyser konkrete aspekter af beboernes trivsel. Tabel 3-6 dokumenterer, at beboerne generelt er tilfredse med at bo der, hvor de bor, hvilket overordnet tyder på en høj beboertrivsel. Omkring en tredjedel af beboerne (31 %) angiver ligefrem, at de er 'meget tilfredse' med at bo i Trigeparken, mens yderligere 42 % er 'tilfredse'. Et mindretal af beboerne udtrykker en ringe trivsel i området ved at tilkendegive, at de er 'utilfredse' (5 %) eller 'meget utilfredse' (4 %) med at bo, hvor de bor nu.

Der er en svag tendens til, at den samlede trivsel og tilfredshed stiger med alderen – en tendens som også kendes fra andre almene boligområder. Derudover er der lidt flere beboere med anden etnisk baggrund end dansk, som er utilfredse at bo i Trigeparken, end beboere med dansk baggrund. Hvor 16 % af beboerne med anden etnisk baggrund end dansk er utilfredse eller meget utilfredse, så er tallet blandt beboere med dansk baggrund 5 %.

⁶ Det skal bemærkes, at fordelingen svarer ret præcist til den reelle population i området, jf. frafaldanalysen i afsnit 5.2.4, der er baseret på områdets KÅS-tal. Ifølge disse KÅS-tal er andelen af husstande med indvandrere eller efterkommere på 29 %. Dette vidner om, at stikprøven er repræsentativ for den samlede beboergruppe i Trigeparken.

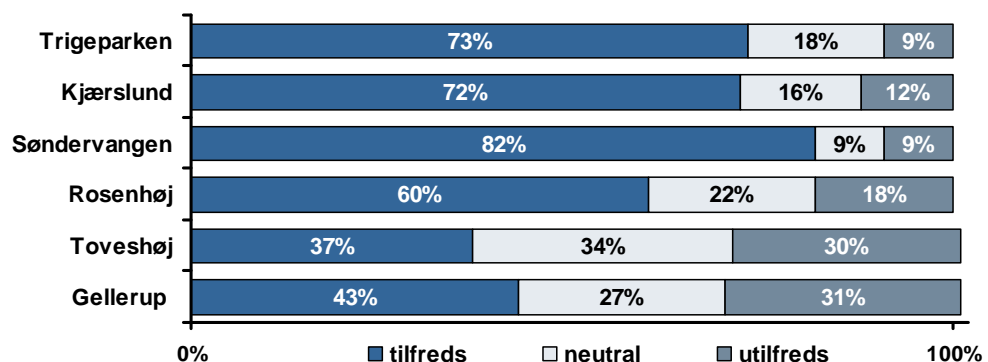
Tabel 3-6: Hvor tilfreds er du alt i alt med at bo i Trigeparken?

	Procent
Meget utilfreds	4%
Utilfreds	5%
Neutral	18%
Tilfreds	42%
Meget tilfreds	31%
I alt	100%

(n = 112)

Det Boligsociale Fællessekretariat har inden for de seneste par år gennemført trivselsundersøgelser i fem forskellige almene boligområder i Århus og det nære opland. Som nævnt i indledningen giver det en unik mulighed for at kunne sammenligne resultaterne fra Boligforeningen Ringgårdens afdeling 19 og 20 i Trigeparken med resultater fra bl.a. Gellerup, Rosenhøj og Søndervangen. Figur 3-1 nedenfor viser resultaterne, hvad angår beboernes overordnede tilfredshed med at bo i deres boligområde. Kun i Søndervangen er andelen, som er utilfredse med at bo i boligområdet, lige så lille som i Trigeparken. Og set i forhold til såvel Rosenhøj som Gellerup og Toveshøj, er tilfredsheden med at bo i Trigeparken markant højere. I Gellerup og Toveshøj er det kun omkring fire ud af ti beboere, som er tilfredse med at bo i boligområdet, men det i Trigeparken altså er omkring tre ud af fire beboere, som er tilfredse.

Figur 3-1: Generel tilfredshed med boligområde i Trigeparken samt i øvrige århusianske boligområder



Adspurgte, hvad det mest positive ved at bo i boligområdet er, fremhæver omkring hver tredje beboer i Trigeparken (29 %), at det er boligområdets beliggenhed, jf. Tabel 3-7. Mange af beboerne begrundede deres svar med, at de er glade for, at boligområdet både ligger tæt på naturen i et roligt område, men samtidig er i umiddelbar nærhed af en stor by som Århus, hvor der er en masse mulighe-

der. Andre kvaliteter, som mange beboere fremhæver, er personlige, sociale relationer i området (22 %), udendørsarealernes kvalitet (12 %) og boligens kvalitet (11 %).

Det er i særlig grad husstande med hjemmeboende børn, som værdsætter boligområdets beliggenhed, der er tæt på både natur og storbyens muligheder, mens der ikke er nogen særlige kendetegn ved de, som mener, at gode venner og bekendte er det mest positive ved at bo i boligområdet.

Tabel 3-7: Hvad er det mest positive ved at bo i dit boligområde?

	Procent*
Beliggenhed	29%
Gode venner / bekendte i området	22%
Andet, notér hvad	14%
Udendørsarealernes kvalitet	12%
Boligens kvalitet	11%
God kontakt mellem beboere på tværs af etniske og kulturelle forskelle	11%
Boligområdets grønne områder	11%
Huslejens størrelse	10%
Tryghed	10%
Fritidsaktiviteter for børn og unge	8%
Gode legemiljøer til børn	5%
God renholdelse / vedligeholdelse	5%
Serviceniveauet hos Boligforeningen Ringgården	5%
Fritidsaktiviteter for ældre	5%
Fælles sociale aktiviteter	5%

(n = 111) *Beboerne har haft mulighed for at afgive flere svar på spørgsmålet, og svarene summerer derfor ikke til 100 %. Kun svar med tilslutning fra mindst 5 % af beboerne er medtaget. Der henvises til bilaget for en komplet fremstilling af resultaterne.

Tilsvarende er beboerne blevet bedt om at angive, hvad de mener, der skal gøres, hvis boligområdet skal blive et bedre sted at bo i – og dermed som den største barriere for deres trivsel i området. Som det ses af Tabel 3-8, fremhæver godt hver femte beboer (18 %), at fysiske forbedringer af deres bolig vil gøre boligområdet bedre at bo i. Derudover nævnes en række forskellige forhold, der af nogle beboere opleves som en barriere for deres trivsel i området – herunder omfanget af hærværk, tyveri, og vedligeholdelse af området.

Endelig nævner 11 % af beboerne, at boligområdet kunne gøres bedre at bo i, hvis der var flere aktivitetstilbud til unge. Flere aktivitetstilbud til den målgruppe er netop et indsatsområde i den boligsociale helhedsplan for området.

Tabel 3-8: Hvis boligområdet skulle blive et bedre sted at bo, hvad mener du så, der skal gøres?

	Procent
Fysiske forbedringer af egen bolig	18%
Mindre hærværk	13%
Andet, notér hvad:	13%
Flere aktivitetstilbud til unge	11%
Fysiske forbedringer af bebyggelsen	10%
Bedre renholdelse/vedligeholdelse	10%
Mindre omfang af tyveri og indbrud	9%
Fysiske forbedringer af udendørsarealer	8%
Flere grønne områder	8%
Lavere husleje	8%
Mindre kriminalitet (vold/trusler om vold)	8%
Mindske andelen af flygtninge og indvandrere	6%
Større tryghed generelt	6%
Generel ændring af beboersammensætningen	5%

(n = 112) *Beboerne har haft mulighed for at afgive flere svar på spørgsmålet, og svarene summerer derfor ikke til 100 %. Kun svar med tilslutning fra mindst 5 % af beboerne er medtaget. Der henvises til bilaget for en komplet fremstilling af resultaterne.

En anden måde at måle beboernes generelle tilfredshed i området på er ved at spørge til, om beboerne ønsker at flytte fra boligområdet. Som det står angivet i helhedsplanen, har det netop været et af de store problemer for Trigeparken, at man har haft svært ved at fastholde sine beboere i længere tid.

Resultaterne viser dog, at kun 14 % af beboerne har aktuelle planer om at flytte. Omkring en tredjedel svarer, at de engang i fremtiden godt kunne forestille sig at flytte fra Trigeparken, mens 57 % svarer, at de ikke tænker på at flytte væk, jf. Tabel 3-8. Der er en tendens til, at det er de lidt yngre beboere, som godt kunne forestille sig at flytte engang i fremtiden, eller som har aktuelle flytteplaner. Derudover er der lidt flere kvinder end mænd, som angiver, at de har flytteplaner.

Tabel 3-9: Tænker du på at flytte væk fra Trigeparken?

	Procent
Ja, jeg har aktuelle flytteplaner	14%
Ja, engang i fremtiden	29%
Nej	57%
Nej, men jeg vil gerne flytte til en anden lejlighed i Trigeparken	0%
I alt	100%

(n = 111)

De beboere, som har flytteplaner på kort eller lidt længere sigt, er blevet spurgt til, hvad årsagen er. Beboerne angiver en række forskellige årsager, hvoraf de hyppigst forekomne er angivet i Tabel 3-10.

Det kan konstateres, at der blandt de nævnte flyttemotiver både er forhold, som Boligforeningen Ringgården potentielt har indflydelse på (eksempelvis husleje, boligkvalitet og renholdelse/vedligeholdelse), og forhold, man ikke har indflydelse på (eksempelvis ønske om ejerbolig, områdets beliggenhed og beboernes arbejdssituation). Kriminaliteten i området kan også nævnes som et tema, som for nogle beboere er så stor en trivselsmæssig barriere, at det direkte motiverer en flyttebeslutning, jf. også Tabel 3-10.

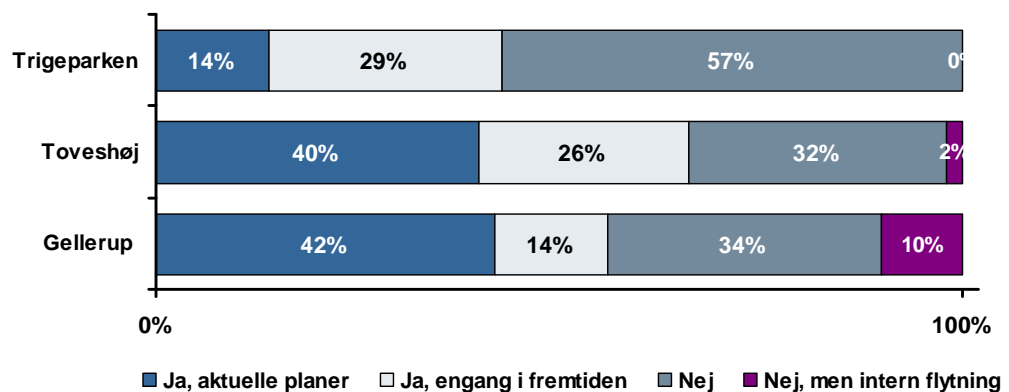
Tabel 3-10: Hvad er årsagen til, at du ønsker at flytte?

	Procent*
Huslejen er for høj	30%
Beliggenheden	22%
For megen kriminalitet (inkl. vold / trusler om vold)	20%
For lidt tryghed generelt	18%
Vil bo i ejerbolig	16%
Ønsker at bo i større bolig	12%
Andet, notér hvad	12%
Ønsker at flytte til anden by (pga. arbejde, uddannelse, familie, venner mv.)	8%
Bebyggelsens fysiske tilstand	6%
Dårlig renholdelse / vedligeholdelse	6%
Dårlig service fra Boligforeningen Ringgården	6%

(n = 50) *Beboerne har haft mulighed for at afgive flere svar på spørgsmålet, og svarene summerer derfor ikke til 100 %. Kun svar med tilslutning fra mindst 5 % af beboerne er medtaget. Der henvises til bilaget for en komplet fremstilling af resultaterne.

Det Boligsociale Fællessekretariat har i deres trivselsundersøgelse i Gellerup og Toveshøj også spurgt til beboeren flytteplaner, og som det kan ses i Figur 3-2 nedenfor, så er der her markant flere, som kunne forestille sig at flytte væk fra området, end det er tilfældet i Trigeparken. Cirka 40 % af Toveshøjs og Gellerups beboere har aktuelle flytteplaner, mens det kun er omkring hver syvende beboere i Trigeparken, som går med de samme planer. Selv om fastholdelse af beboere er et væsentligt tema i Trigeparkens boligsociale helhedsplan, så vidner tallene om, at det trods alt ikke står så grelt til, som i andre almene boligområder i Århus.

Figur 3-2: Flytteplaner blandt beboere i Trigeparken samt i øvrige århusianske boligområder



3.2.1 Opsamling på beboernes generelle trivsel og tilfredshed

Et stort flertal af beboerne i Boligforeningen Ringgårdens afdeling 19 og 20 i Trigeparken synes at trives der, hvor de bor. Mere end syv ud af ti beboere er således enten 'tilfredse' eller 'meget tilfredse' med at bo der, hvor de bor, mens et mindretal på 10 % af beboerne udtrykker en decideret negativ trivsel på samme spørgsmål. Måler man på, hvorvidt beboerne ønsker at blive boende i området eller ej, fastholdes det overordnede billede af en beboergruppe, som trives i området. Kun 14 % af beboerne angiver, at de har aktuelle flytteplaner, mens der er 29 % som på lidt længere sigt godt kunne forestille sig at flytte fra området. Flere af de beboere, som ønsker at flytte, begrundes deres ønske med forhold, som Boligforeningen Ringgården ikke har direkte indflydelse på, f.eks. arbejdssituationen eller områdets beliggenhed, men der er dog også problemer, som den boligsociale indsats i ved kunne udbedre, fx kriminaliteten i området.

Selv om flere beboere angiver, at de godt kunne forestille sig at flytte på grund af områdets beliggenhed, så er Trigeparkens beliggenhed tæt på både natur og storbyens muligheder det, hvilket af flest beboere fremhæves som det mest positive ved at bo i området. Den ting, som for flere kunne gøre området endnu bed-

re at bo i, er fysiske forbedringer af deres egen bolig samt af udearealerne. Det sidstnævnte tema behandles mere udførligt i det kommende afsnit.

3.3 Udearealerne

I dette afsnit beskrives, hvordan beboerne oplever udearealerne omkring deres bolig.

Tabel 3-8 viser, at et flertal af beboerne mener, at udearealerne omkring deres bolig giver dem lyst til at opholde sig udenfor, idet 49 % er enige og 13 % er meget enige i, at det er tilfældet. Der er dog stadig en femtedel af områdets beboere, som er uenige i, at udearealerne giver dem lyst til at opholde sig udenfor.

Der er en tendens til, at det er yngre beboere samt husstande med børn, som er utilfredse med udearealerne. Blandt beboergruppen af 25-34 årige er en tredjedel uenig eller meget uenig i, at udearealerne i Trigeparken giver dem lyst til at opholde sig udenfor.

Tabel 3-11: Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn: "Udearealerne omkring min bolig giver mig lyst til at opholde mig udenfor"?

	Procent
Meget enig	13%
Enig	49%
Hverken enig eller uenig	19%
Uenig	17%
Meget uenig	3%
I alt	100%

(n = 107)

Fokuseres der mere specifikt på de grønne områder i boligområdet, er det dog kun omkring en tredjedel af beboerne, som angiver, at de kommer der 'dagligt' eller 'flere gange om ugen', mens der er 27 %, som 'aldrig' benytter sig af mulighederne for at bevæge sig i de grønne områder. Dette illustreres i

Tabel 3-12.

Det er et fokusområde i helhedsplanen, at der skal udarbejdes en ny masterplan for alle fællesarealerne i Trigeparken. Masterplanen skal indeholde en nytænkning af fællesarealernes indretning, så man må kunne forvente, at dette vil give en endnu større andel af områdets beboere lyst til at opholde sig i udearealerne fremadrettet.

Tabel 3-12: Hvor ofte benytter du de grønne områder omkring dit boligområde?

	Procent
Dagligt	17%
Flere gange om ugen	19%
Flere gange om måneden	24%
Ca. en gang om måneden	14%
Sjældent/aldrig	27%
I alt	100%

(n = 108)

Trigeparkens beboere har i forbindelse med trivselsundersøgelsen også selv haft mulighed for at komme med forslag og anbefalinger til, hvad der kan forbedres ved områdets udearealer. Mange af beboerne nævner, at mange af de lege- og aktivitetspladser, der er i Trigeparken, er ved at være nedslidte og trænger til en kærlig hånd. Derudover kunne flere beboere godt tænke sig, at plænerne blev bedre plejet, så de bliver mere indbydende at se på og opholde sig på.

Selv om mange også ønsker, at områderne mellem boligblokkene bliver åbnet mere op, så der kommer en naturlig sammenhæng på tværs af boligblokke og – afdelinger, er der også flere, der efterspørger muligheden for at mere aflukkede hjørne af udearealerne, hvor man kan sidde mere privat og ugeneret. Nedenfor vises et udpluk af forslag til, hvordan udearealerne kan forbedres. De udvalgte citater dækker de mest udbredte ønsker blandt beboerne i Trigeparken.

Udvalgte forslag fra beboerne i Trigeparken til, hvordan udearealerne kan forbedres

"Bedre afspærringer, så de unge med knallerterne ikke kan køre på cykelstierne eller der, hvor de små børn leger." (beboer)

"Beplantningen skal have mere diversitet og være mere stedsegrøn. Der skal også være plads til mere kreativitet og til steder, hvor man kan røre sig." (beboer)

"Der skal være flere boldområder, tennisbaner, multibaner eller lignende. Mange ting er ved at være nedslidt, så man kunne godt renovere dem lidt." (beboer)

"Man skal gøre det nemmere for børn at spille boldspil mellem blokkene, da de nuværende muligheder er for ringe. Derudover skal der gøres noget ved græsplænerne mellem blokkene, og der skal være flere legehuse." (beboer)

"Det vil være rart med nogle flere borde og bænke, så man kunne have lyst til at sidde ude. Vi har græsarealer, men de bliver ikke benyttet." (beboer)

"Vi trænger til nye bænke i Trigeparken og bedre belysning, så det ikke virker så skummelt. Det kunne også være rart med mere skjulte områder, så man kan sidde ude, uden at alle skal glo på én." (beboer)

"Plænerne skal være pænere og ligge i mindre skygge. Området skal åbnes mere op, så man kan få det hele til at hænge lidt mere sammen." (beboer)

De fysiske rammer omkring udearealerne kan forventes at have indflydelse på, om beboerne føler sig trygge, når de færdes der.

Tabel 3-8 viser, at mere end seks ud af ti beboere (63 %) føler sig trygge, når de færdes på udendørsarealerne om aftenen. 16 % føler sig 'utrygge', mens et mindretal føler sig 'meget utrygge' (7 %). Der er en klar tendens til, mænd føler sig mindre utrygge end kvinder, når de færdes i boligområdet. Hvor 30 % af kvinderne føler sig utrygge, når de går ude i boligområdet om aftenen, så er det samme kun tilfældet for 14 % af mændene.

Tabel 3-13: Hvor tryk føler du dig, når du går ude i boligområdet om aftenen?

	Procent
Meget utryg	7%
Utryg	16%
Neutral	14%
Tryk	35%
Meget tryk	28%
I alt	100%

(n = 105)

I undersøgelsen har Trigeparkens beboere selv givet forslag til, hvordan man vil kunne forbedre trygheden i området. Nedenfor vises udvalgte forslag, som spænder fra helt konkrete forslag om mere (og bedre placeret) lys i boligområdet samt flere Natteravnne om aftenen til forslag om en kulturændring blandt beboeren, der skal blive bedre til at snakke sammen.

Udvalgte forslag fra beboerne i Trigeparken til, hvordan trygheden kan forbedres

"Myterne om Trigeparken som et utrygt område skal aflives. Folk skal blive bedre til at snakke sammen og få kontakt til hinanden, så man får en bedre fornemmelse af, hvad der egentlig foregår i området." (beboer)

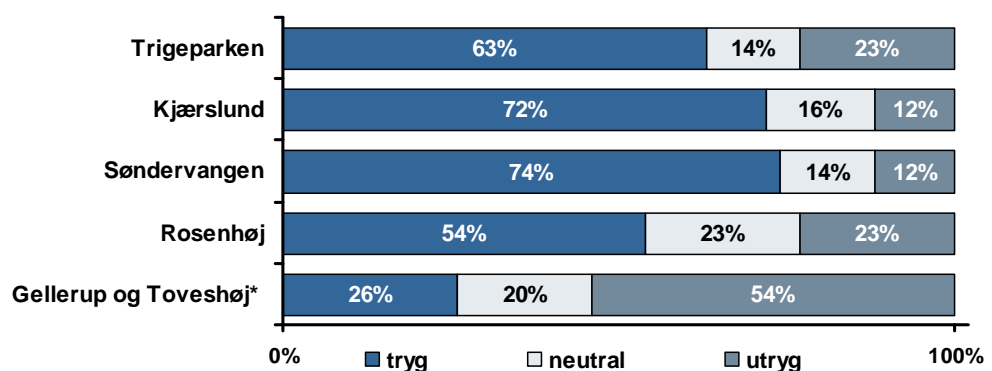
"Samme model som i Gellerupparken, hvor folk, som giver problemer, bliver smidt ud. Kriminaliteten skal nedsættes, og det kan en strammere udskiftningspolitik hjælpe med." (beboer)

"Natteravnene skal gå lidt oftere rundt. De holder orden, fordi de får dialog med de unge." (beboer)

"Bedre belysning af mørke arealer. Flytte ubrugelige lamper andre steder hen, hvor der er mere brug for dem." (beboer)

Sammenlignes beboerne tryghed med trivselsundersøgelserne fra andre århusianske boligområder, så vidner tallene om, at andelen af utrygge beboere i Trigeparkens er noget lavere i forhold til andelen af utrygge beboere i Gellerup og Toveshøj. I forhold til de øvrige områder ligger trygheden, som det kan ses i Tabel 3-8 på nogenlunde samme niveau.

Figur 3-3: Beboernes tryghed i Trigeparken samt i øvrige århusianske boligområder



3.3.1 Opsamling på udearealerne

Et flertal af beboerne udtrykker tilfredshed med udearealerne, men der er dog stadig en femtedel, som er utilfredse. Beboerne har mange forslag til, hvordan

udearealerne kunne forbedres, så der både er plads til motions- og legeaktiviteter, samtidig med at områderne kan dække socialt samvær og rekreative behov.

Beboerne er generelt trygge, når de færdes udenfor. Det er dog stadig en fjerdedel af beboerne – heraf flest kvinder – som nævner, at de er utrygge. Konkrete forslag om mere (og bedre placeret) lys i boligområdet samt flere Natteravnne om aftenen vil kunne forbedre trygheden for mange. I forhold til i øvrige århusianske boligområder er trygheden på cirka samme niveau – med undtagelse af Gellerup/Toveshøj, hvor andelen af utrygge beboere er meget højere.

3.4 Fællesskab

I dette afsnit sættes fokus på beboernes oplevelse af, hvorvidt der hersker en fælles områdeidentitet – dels i selve Trigeparken, som dækker Boligforeningen Ringgårdens afdeling 19 og 20, og dels i forhold til det resterende Trige. I den boligsociale helhedsplan er benævnes disse indsatsområder som styrkelsen af hhv. *det lille* og *det store* fællesskab. Det antages, at hvis det store fællesskab – mellem Trigeparken og resten af Trige – skal lykkes, er det en forudsætning, at det lille fællesskab fungerer og er intakt.

Betydningen af det lille fællesskab vurderes således til at være stor, og det ses af Tabel 3-14, at langt de fleste beboere også er villige til at tage ansvaret på sig i forhold til at sikre, at boligområdet er et godt sted at bo i. Mere end ni ud af ti angiver, at de er enige i, at de selv har et personligt medansvar for, at deres boligafdeling er et godt sted at bo. Kun 3 % er uenige i, at de selv har dette ansvar. På den baggrund må det konkluderes, at der er et holdningsmæssigt udgangspunkt for at inddrage beboerne i en proces frem mod at løfte boligafdelingen.

Tabel 3-14: Hvor enig er du i udsagnet: ”Jeg har et medansvar for, at mit boligområde er et godt sted at bo”?

	Procent
Meget enig	49%
Enig	42%
Hverken enig eller uenig	6%
Uenig	2%
Meget uenig	1%
I alt	100%

(n = 108)

En af de ting, som kan indikere, i hvilken grad det lille fællesskab i Trigeparken så fungerer, og om beboerne rent faktisk sætter handling bag ordene og tager et medansvar, er, om beboerne i det daglige hilser på hinanden. Som det fremgår af

Tabel 3-15, kan omkring tre fjerdedele svare bekræftende på, at man hilser på hinanden. Kun 10 % er uenige i, at der hilses, når beboere fra Trigeparken mødes.

Tabel 3-15: Hvor enig er du i udsagnet: ”I Trigeparken hilser vi på hinanden, når vi mødes”?

	Procent
Meget enig	29%
Enig	44%
Hverken enig eller uenig	16%
Uenig	8%
Meget uenig	2%
I alt	100%

(n = 106)

Det er et eksplicit indsatsområde, at de to afdelinger i Trigeparken i forbindelse med styrkelsen af det lille fællesskab skal udvide samarbejdet og afsøge mulighederne for en eventuel sammenlægning på længere sigt. Det er opfattelsen, at der er et vist skel mellem de to boligafdelinger, der også har hver sin afdelingsbestyrelse. Af Tabel 3-16 fremgår det, at trivselsundersøgelsen kan bekræfte formodningen om, at beboerne ikke oplever boligområdet som sammenhørende, idet det kun er omkring en fjerdedel af beboerne (23 %) som oplever, at de to boligafdelinger i Trigeparken i høj grad udgør et sammenhængende boligområde. 40 % oplever, at området i nogen grad er sammenhængende, mens næsten samme andel vurderer, at de to afdelinger i meget lav eller lav grad udgør et sammenhængende boligområde.

Tabel 3-16: I hvor høj grad oplever du, at de to boligafdelinger i Trigeparken udgør et sammenhængende boligområde?

	Procent
I meget høj grad	10%
I høj grad	13%
I nogen grad	40%
I lav grad	26%
I meget lav grad	12%
I alt	100%

(n = 94)

Også i forhold til det store fællesskab – i forhold til Trige by – ser der ud til at være plads til forbedringer, hvis man kigger på resultaterne fra trivselsundersø-

gelsen. Tabel 3-17 viser, at kun en fjerdedel af Trigeparkens beboere mener, at de i høj eller meget høj grad er knyttet til resten af Trige by. Derimod er der 34 %, som oplever, at Trigeparken kun i lav eller meget lav grad knyttet til den øvrige by. Der er dog stadig 42 %, som mener, at der i nogen grad er en tilknytning mellem Trigeparken og Trige by.

Tabel 3-17: I hvilken grad oplever du, at Trigeparken er knyttet til resten af Trige by?

	Procent
I meget høj grad	7%
I høj grad	18%
I nogen grad	42%
I lav grad	20%
I meget lav grad	14%
I alt	100%

(n = 101)

Da det kun er en fjerdedel, som oplever, at der er en tilknytning mellem Trigeparken og Trige by, kan det synes overraskende, at det faktisk er to tredjedele af beboerne, som har venner eller bekendte uden for Trigeparken i det øvrige Trige. Som det ses af Tabel 3-8, er det 65 % af beboerne, der bekræfter, at de indgår i sociale relationer med beboere i Trige by.

Tabel 3-18: Har du venner eller bekendte som bor udenfor Trigeparken i det øvrige Trige?

	Procent
Ja	65%
Nej	35%
I alt	100%

(n = 108)

3.4.1 Opsamling på fællesskabet

Trivselsundersøgelsen viser, at de sociale relationer er relativt udbredte i området. Der er også tendenser til, at beboerne føler en egentlig områdeidentitet, og stort set alle beboere føler et medansvar for området. Undersøgelsen kan dog bekræfte formodningen om, at beboerne ikke oplever boligområdet som et sammenhørende område, idet det kun er omkring en fjerdedel af beboerne (23 %) som oplever, at de to boligafdelinger i Trigeparken i høj grad udgør et sammenhængende boligområde.

Også i forhold til det store fællesskab – i forhold til Trige by – ser der ud til at være plads til forbedringer, hvis man kigger på resultaterne fra trivselsundersøgelsen. Resultaterne viser, at kun en fjerdedel af Trigeparkens beboere mener, at de i høj eller meget høj grad er knyttet til resten af Trige by. På trods af det, er det alligevel to tredjedele af beboerne, der har venner eller bekendte i det øvrige Trige.

3.5 Image

I dette afsnit beskrives, hvordan beboerne oplever det omdømme, boligafdelingerne i Trigeparken har blandt andre mennesker i Århus og omegn.

Beboernes oplevelse af boligafdelingens omdømme blandt folk, der ikke bor i området, er gengivet i Tabel 3-19. Resultatet står i skarp kontrast til den relativt høje beboertrivsel og den ansats til en konsolideret områdeidentitet, som beboerne har tilkendegivet, idet kun lidt mere end hver fjerde beboer giver udtryk for, at Trigeparken har et godt (26 %) eller et meget godt (3 %) omdømme blandt folk uden for området. Der er således stor forskel på den virkelighed, beboerne selv oplever, og det indtryk, beboerne oplever, at andre mennesker har af området. Risikoen er derfor, at den spirende områdeidentitet bliver knyttet til en følelse af stigmatisering blandt beboerne. Der er en entydig tendens til, at beboere, som oplever, at boligafdelingen har et dårligt image, har et lavere samlet trivselsniveau end andre beboere.

Tabel 3-19: Hvordan vil du vurdere dit boligområdes omdømme i resten af Århus?

	Procent
Meget dårligt	4%
Dårligt	30%
Neutral	37%
Godt	26%
Meget godt	3%
I alt	100%

(n = 105)

Beboerne er blevet spurgt til, hvad de oplever som årsagen til det dårlige omdømme. Som det ses af Tabel 3-20, peger halvdelen af beboerne (45 %) på, at det dårlige omdømme skyldes rygter og fordomme. Der er dog også mange, som peger på, at den kriminalitet og det hærværk (begge 38 %), som er i området, bærer en stor del af skylden for omdømmet. Derudover er beboersammensætningen ifølge flere beboere skyld i det rygte, Trigeparken efter deres opfattelse har. Beboersammensætningen dækker både over andelen af beboere med anden etnisk baggrund end dansk, som en fjerdedel mener, har en del af skylden for det

dårlige rygter, og andelen af resourcesvage grupper under beboersammensætningen i øvrigt (18 %).

Tabel 3-20: Hvad er efter din opfattelse årsagen til, at boligområdet har det omdømme, som det har?

	Procent
Rygter / fordomme	45%
Omfanget af hærværk	38%
Omfanget af anden kriminalitet	38%
Andelen af beboere med anden etnisk baggrund	25%
Omfanget af vold / trusler om vold	20%
Følelsen af tryghed / utryghed	20%
Andet, notér hvad:	20%
Beboersammensætningen i øvrigt	18%
Det sociale ansvar / den kommunale henvisning	8%
Mediernes beskrivelse af området / mediehistorier	5%
Trafikforholdene/parkeringsforholdene	5%

(n = 40) *Beboerne har haft mulighed for at afgive flere svar på spørgsmålet, og svarene summerer derfor ikke til 100 %. Kun svar med tilslutning fra mindst 5 % af beboerne er medtaget. Der henvises til bilaget for en komplet fremstilling af resultaterne.

I forhold til medierne er beboerne blevet spurgt til, hvordan de synes, at boligafdelingerne i Trigeperken bliver beskrevet i de lokale østjyske medier (Tabel 3-21). Her er beboerne meget splittede i deres opfattelse, med to næsten lige store grupper (henholdsvis 36 % og 28 %), som vurderer omtalen henholdsvis positivt og negativt. Den udbredte opfattelse af et dårligt omdømme kan dermed ikke alene forklares ud fra beboernes orientering i de lokale medier.

Tabel 3-21: Hvordan synes du, at dit boligområde bliver beskrevet i de lokale medier, fx i Århus Stiftstidende, JP Århus og TV2 Østjylland?

	Procent
Meget positivt	0%
Positivt	36%
Hverken positivt eller negativt	36%
Negativt	21%
Meget negativt	7%
I alt	100%

(n = 70)

I trivselsundersøgelsen er beboerne også blevet bedt om at komme med forslag til, hvordan de tror, at områdets image vil kunne ændre sig til det bedre. Nedenfor er bragt nogle eksempler på forslag, som beboerne er kommet med.

Udvalgte forslag fra beboerne i Trigeparken til, hvordan Trigeparkens image kan forbedres

" Artikel i aviser, hvor man hører om de positive ting, der foregår - og hvor åbne folk er over for nye beboere." (beboer)

"Det vil bestemt kræve meget arbejde: Kriminaliteten og hærværket skal nedsættes, der skal arbejdes på at få indført en anden adfærd blandt de unge mennesker, der færdes i Trigeparken og der skal tiltrækkes flere ressourcestærke beboere." (beboer)

"Der skal komme mere fokus på de positive historier og tiltag her i området. Og så kunne man fokusere på det positive ved at bo på landet." (beboer)

"Man burde komme hinanden mere ved og opfordre hinanden til at få folk med til aktiviteter i forsamlingshuset." (beboer)

I bestræbelserne på at højne Trigeparkens image er der i den boligsociale helhedsplan opstillet et succeskriterium om, at beboerne – bl.a. understøttet af nogle borgerjournalister – skal blive bedre til at fortælle de positive historier om området. Nedenfor er tre udvalgte positive historier, som tre deltagere i trivselsundersøgelsen har valgt at fortælle om Trigeparken, og den måde de ser deres boligområde på.

Udvalgte eksempler på positive historier om Trigeparken fra beboerne selv

"Alle hilser på hinanden og er venlige i Trigeparken. Børnene leger sammen med andre børn, uden at jeg skal være bekymret for dem, da jeg ser området som et meget trygt sted." (beboer)

"Der bliver gjort så meget for beboerne her i Trigeparken med en masse aktiviteter, fællesspisninger, udflugter og en masse andre gode arrangementer. Jeg synes også, at der bliver gjort rigtig meget for at integrere de udlændinge, der bor herude. Fx. laver tamilerne herude en "tamileraften", hvor de laver mad og alle er velkomne til at komme og spise for ca. 20 kr. Vi har også en international markedsdag en gang om året, hvor beboere med en masse forskellige nationaliteter kommer og viser, hvad de kan." (beboer)

"Tidligere kunne man godt have fornemmelsen af, at man boede i en lejebolig, udelukkende sammen med folk, som kommunen havde sat ind. Men det er blevet ændret, til at der nu er en mere bred del af befolkningen repræsenteret.

Der har været en lang række af positive resultater af tiltag fra boligforeningen. De har indimellem fået penge til at afprøve nogle aktiviteter eller tilbud som fx billig fællesspisning, og det har fungeret rigtig godt. Dette har også nedbrudt nogle fordomme." (beboer)

3.5.1 Opsamling på områdets image

Den generelle opfattelse blandt beboerne i Trigeparken er, at området har et dårligt omdømme blandt folk, som ikke selv bor der. Ud fra trivselsundersøgelsens

Øvrige resultater kan man konkludere, at der er et stort misforhold mellem beboernes generelle trivsel og følelse af stolthed i området og deres opfattelse af omverdenens syn på området. Denne tendens er ud fra evaluators brede erfaring med trivselsundersøgelser typisk i almene boligområder. Denne kløft mellem beboere inden for og uden for området risikerer at føre til, at potentialet for en stærk områdeidentitet får en negativ ladning i form af en følelse af stigmatisering.

Halvdelen af beboerne peger på, at det dårlige omdømme skyldes rygter og fordomme. Der er dog også mange, som mener, at det er områdets kriminalitet og hærværk der bærer en stor del af skylden for omdømmet. Til gengæld er der uenighed om, hvordan de lokale medier beskriver området.

Mange af beboerne mener, at det er nødvendigt at fokusere mere på de positive historier fra Trigeparken for at skabe ændringer i boligområdets omdømme. Det er ifølge beboernes mening dog også afgørende, at der gøres en indsats for at sænke kriminaliteten.

3.6 **Aktiviteter**

I dette afsnit beskrives, i hvilket omfang beboerne deltager i – og ønsker at deltage i – de fælles aktiviteter i Ringgårdens udlejningsboliger i Trigeparken, samt om beboerne også deltager i aktiviteter, der ligger uden for området, da det kan facilitere en styrkelse af det store fællesskab.

Af Tabel 3-8 fremgår, at der er stor forskel på, i hvilket omfang beboerne deltager i de fælles aktiviteter i boligafdelingen. Hele 51 % af beboerne angiver, at de inden for det seneste år ikke har deltaget i nogen fællesaktiviteter. Blandt de beboere, som har anden etnisk baggrund end dansk er andelen, som ikke har deltaget i fællesaktiviteter, større end blandt de etnisk danske beboere. 63 % af de beboere, som har anden etnisk baggrund end dansk, har ikke deltaget i et fællesarrangement inden for det sidste år, mens 47 % af de beboere, som har dansk baggrund, ikke har deltaget.

Derudover ser opbakningen til fællesaktiviteterne ud til at være større blandt de husstande, hvor der bor børn. 57 % af børnefamilierne har inden for det seneste år deltaget i en eller flere fællesaktiviteter, mens det kun er 40 % af husstandene uden børn, som har deltaget.

Tabel 3-22: Har du inden for det seneste år deltaget i en eller flere fælles aktiviteter i dit boligområde?

	Procent
Ja	49%
Nej	51%
I alt	100%

(n = 107)

Årsagen til, at mange beboere ikke deltager jævnlige i de fælles aktiviteter, skal tilsyneladende ikke findes i en utilfredshed blandt beboerne med kvaliteten og udbuddet af aktiviteter. Tabel 3-23 viser, at fire ud af ti beboere 'i høj grad' (33 %) eller 'i meget høj grad' (6 %) mener, at fællesaktiviteterne i deres boligafdeling modsvarer deres ønsker og behov, mens mindre end hver fjerde beboer (19 %) ikke mener, at det er tilfældet. Til gengæld kan en forklaring være, at en meget stor del af beboerne (36 %) 'hverken eller' mener, at aktiviteterne matcher deres behov, hvilket kan tolkes som en manglende stillingtagen.

Tabel 3-23: I hvilken grad vurderer du, at aktiviteterne i dit boligområde passer på dine ønsker og behov?

	Procent
Meget lav grad	9%
Lav grad	15%
Hverken eller	36%
Høj grad	33%
Meget høj grad	6%
I alt	100%

(n = 97)

De beboere, som angiver ikke at have deltaget i fælles aktiviteter inden for det seneste år, er blevet spurgt direkte til, hvad årsagen er. I

Tabel 3-24 er de hyppigst nævnte årsager gengivet. En femtedel af beboerne ønsker slet ikke at deltage i sådanne aktiviteter, mens 42 % angiver, at de ikke har tid til at deltage. Yderligere en fjerdedel af beboerne føler ikke, at fællesaktiviteterne matcher deres behov.

Tabel 3-24: Hvad er årsagen til, at du ikke har deltaget i fællesaktiviteter i din boligafdeling inden for det seneste år?

	Procent
Jeg har generelt ikke tid	42%
Aktiviteterne passer ikke til mine ønsker / behov	19%
Jeg ønsker ikke at deltage i sådanne aktiviteter	19%
Jeg har været forhindret i at deltage	14%
Jeg er flyttet til for nylig	10%
Andet, notér hvad	10%
Der har ikke været nogle aktiviteter /jeg har ikke hørt om aktiviteter	5%
Aktiviteterne har været henvendt til en anden målgruppe	5%

(n = 59) *Beboerne har haft mulighed for at afgive flere svar på spørgsmålet, og svarene summerer derfor ikke til 100 %. Kun svar med tilslutning fra mindst 5 % af beboerne er medtaget. Der henvises til bilaget for en komplet fremstilling af resultaterne.

Selv om det er omkring halvdelen af områdets beboere, som ikke har deltaget i fællesaktiviteter inden for det seneste år, så er der alligevel en udbredt opfattelse af, at det disse aktiviteter er med til at styrke fællesskabet i Trigeparken. Som det kan ses i Tabel 3-25, er det kun en tiendedel af samtlige beboere, der mener, at aktiviteterne kun har en lille betydning for styrkelsen af fællesskabet. Man må derfor kunne antage, at et øget fokus på fælles aktiviteter vil kunne styrke det lille fællesskab internt i Trigeparken.

Tabel 3-25: I hvilken grad mener du at aktiviteterne styrker fællesskabet i Trigeparken?

	Procent
Meget lav grad	2%
Lav grad	7%
Hverken eller	29%
Høj grad	41%
Meget høj grad	20%
I alt	100%

(n = 94)

Beboerne i Trigeparken er også blevet spurgt, om der er nogle konkrete tilbud eller aktiviteter, som de savner i deres boligområde. I den nedenstående boks er der nogle udvalgte eksempler på, hvad der er blevet nævnt.

Udvalgte eksempler på aktiviteter og til tilbud, som beboerne savner i deres boligområde

"Der er allerede mange aktiviteter, men det er vigtigt, at der også kommer nye mennesker og deltager og ikke kun de samme "gamle nisser". Indvandrerfamilierne skal med, men så skal der ikke serveres svinekød, for det bliver der altid serveret! (beboer)

"Filmaftener som alle kan komme med til. Ikke kun for specifikke grupper." (beboer)

"Foretagsvirksomhed, bedre udnyttelse af det fælles beboerhus Oasen, mere aktivitet om de kollektive forbedringer af grønne områder." (beboer)

"Jeg kunne godt tænke mig, at der var flere tværkulturelle sociale aktiviteter. Der er nogen stykker, men der måtte gerne være nogle flere. Derudover kunne det være en idé med dansk-undervisning for udlændinge, hvor man kan melde sig som hjælper eller tilknytter" (beboer)

"Motionscenter, hvor der både er plads til fitness, gymnastik og dans" (beboer)

"Muligheden for at de børn, der er herude, kan lære hinanden at kende under nogle trygge rammer, på tværs af kulturerne. Det kunne være godt, hvis børnene kunne få muligheden for at lære hinanden at kende uden for skolen/børnehaven og at forældrene på denne måde også kan lære hinanden at kende, så fordommene kan brydes og indvandrere kan lære den danske kultur." (beboer)

Det må forventes, at det vil styrke det store fællesskab – mellem Trigeparken og det øvrige Trige – hvis beboere fra de to boligafdelinger også benytter sig af fritidsaktiviteter eller kulturelle aktiviteter uden for Trigeparken. Tabel 3-26 viser, at det er omkring halvdelen af områdets beboere, som benytter sig af aktiviteter uden for området. Man kunne forvente, at det er de samme personer, som også deltager i aktiviteter i Trigeparken, der går til aktiviteter uden for området, men der er ingen sammenhæng mellem de to spørgsmål. Der er dog en lille overvægt af enlige uden børn, som benytter sig af fritidsaktiviteter og kulturelle aktiviteter uden for området.

Tabel 3-26: Benytter du dig af fritidsaktiviteter eller kulturelle aktiviteter uden for Trigeparken?

	Procent
Ja	49%
Nej	51%
I alt	100%

(n = 107)

Spørges der specifikt til børnefamilier, så kommer det frem, at i mere end fire ud af ti af disse husstande deltager et eller flere af børnene i fritidsaktiviteter i Trigeparken. Heraf er det omkring halvdelen, som deltager regelmæssigt. Tabel 3-27 viser den præcise fordeling.

Tabel 3-27: Deltager et eller flere af dine børn i fritidsaktiviteter i Trigeparken?

	Procent
Ja, regelmæssigt	20%
Ja, engang imellem	22%
Nej	59%
I alt	100%

(n = 46)

Tabel 3-28 viser, at det er omkring en tredjedel af børnefamilierne, som har børn til at gå til fritidsaktiviteter uden for Trigeparken. Det er både børn, som deltager og som ikke deltager i aktiviteter i Trigeparken, der går til fritidsaktiviteter uden for Trigeparken.

Tabel 3-28: Går et eller flere af dine børn til fritidsaktiviteter uden for Trigeparken?

	Procent
Ja	33%
Nej	67%
I alt	100%

(n = 46)

3.6.1 *Opsamling på aktiviteter*

Der er stor forskel på, i hvilken grad beboerne deltager i de fælles aktiviteter i boligområdet, og kun halvdelen af Trigeparkens beboere har inden for det seneste år deltaget i fællesaktiviteter. Der synes ikke at være noget stort potentiale for at få restgruppen med, da de, som fravælger aktiviteterne, fravælger dem på grund af bl.a. dårlig tid og ikke på grund af aktiviteternes indhold. Beboere med anden etnisk baggrund end dansk er dog en anelse underrepræsenterede blandt deltagerne, og med en ekstra indsats kunne denne gruppe måske inkluderes mere i fællesskabet ved at få dem med i flere arrangementer.

Mange beboere fremsætter ønske om flere aktiviteter af interkulturel karakter, hvor man kan mødes på tværs af etnisk oprindelse, men der fremsættes også ønsker om fitnesscenter, filmklub, foredrag mv.

3.7 **Beboerdemokrati og muligheder for indflydelse**

I dette afsnit beskrives, hvordan beboerne oplever beboerdemokratiet i deres boligforening og deres muligheder for at få indflydelse.

Det fremgår af Tabel 3-29, at hovedparten af beboerne vurderer deres muligheder for at få indflydelse i Trigeparken som gode. Sammenlagt er det cirka seks

ud af ti, som mener, at deres indflydelsesmuligheder er gode eller meget gode, mens det kun er 14 %, der mener, at de er dårlige.

Tabel 3-29: Hvordan vurderer du dine muligheder for at få indflydelse i dit boligområde?

	Procent
Meget dårlig	7%
Dårlig	7%
Hverken gode eller dårlige	26%
God	43%
Meget god	16%
I alt	100%

(n = 97)

Svarfordelingen i Tabel 3-30 understreger, at beboerne i Trigeparken føler, at de også har forudsætningerne for at deltage i beboerdemokratiet, da de generelt føler sig godt informeret om forhold, der vedrører deres bolig, boligafdeling og boligforening. Mere end tre fjerdedele føler sig godt (55 %) eller meget godt (22 %) informeret om disse forhold, mens det kun er cirka 10 %, som føler sig dårligt eller meget dårligt informeret.

Tabel 3-30: Hvordan føler du dig informeret om forhold, der vedrører din bolig, din afdeling og din boligforening?

	Procent
Meget dårlig	2%
Dårlig	7%
Hverken gode eller dårlige	15%
God	55%
Meget god	22%
I alt	100%

(n = 106)

Bedømt ud fra svarene i Tabel 3-31, er det også mere end halvdelen af beboerne, som søger deres indflydelse. 57 % angiver, at de inden for det seneste år har deltaget i møder eller afstemninger i deres boligafdeling i Trigeparken. Der er tydelig tendens til, at beboere med anden etnisk baggrund end dansk er underrepræsenterede på de beboerdemokratiske møder og afstemninger. Hvor det er 62 % af de beboere, som har dansk baggrund, der har deltaget, er det kun 41 % af de beboere, som har anden etnisk baggrund end dansk, der har deltaget.

Tabel 3-31: Har du inden for det seneste år deltaget i møder eller afstemninger i din afdeling?

	Procent
Ja	57%
Nej	43%
I alt	100%

(n = 106)

Mens mere end halvdelen af beboerne har deltaget i beboerdemokratiske møder og/eller afstemningerne indenfor det seneste år, så er det kun et fåtal, som også har interesse i, at blive valgt ind i afdelingsbestyrelsen for den boligafdeling, de bor i. Tabel 3-32 viser, at hele 80 % ingen interesse har i blive valgt ind, mens yderligere 6 % kun måske kunne tænke sig at blive valgt ind.

Tabel 3-32: Har du interesse i at blive valgt ind i afdelingsbestyrelsen i den afdeling, du bor i?

	Procent
Ja / Er allerede en del af bestyrelse	14%
Måske	6%
Nej	80%
I alt	100%

(n = 106)

Udarbejdelsen af den boligsociale helhedsplan markerede startskuddet for den indsats, der de næste fire år skal lægges i Trigeparken for at give boligområdet et løft, så det bliver et bedre sted at bo.

Tabel 3-32 viser dog, at det ikke er meget mere end en tredjedel af boligområdets beboere, som i høj grad har lyst til at deltage i planlægningen af Trigeparkens fremtid. 34 % har derimod i lav eller i meget lav grad lyst til at deltage i den indsats. Det må altså konkluderes, at der er visse udfordringer forbundet med at få Trigeparkens beboergruppe inddraget i den videre proces omkring helhedsplanen for området.

Tabel 3-33: I hvilken grad har du lyst til at deltage i planlægningen af Trigeparkens fremtid?

	Procent
Meget lav grad	17%
Lav grad	17%
Hverken eller	29%
Høj grad	23%
Meget høj grad	14%
I alt	100%

(n = 106)

3.7.1 *Opsamling på beboerdemokrati og muligheder for indflydelse*

Der er blandt beboerne rimelig tilfredshed med informationsniveauet fra Ringgården og afdelingsbestyrelserne, hvad angår forhold, der vedrører bolig, afdeling og boligforening. Derudover føler mange beboere et stort medansvar for at gøre Trigeparken til et bedre sted at bo.

Udfordringen er at omsætte ansvarsfølelsen samt tilfredsheden og den passive modtagelse af information til aktiv deltagelse, da det fx kun er 14 % af beboerne, som kunne forestille sig at stille op til afdelingsbestyrelsen i deres boligafdeling lige som det kun er en tredjedel, der angiver, at de har lyst til at deltage i planlægningen af Trigeparkens fremtid.

4. **KONKLUSION OG INDSATSOMRÅDER**

Trivselsundersøgelsen blandt beboerne i Boligforeningen Ringgårdens afdeling 19 og 20 i Trigeparken har vist, at beboerne generelt trives i deres boligområde. Mere end syv ud af ti beboere er tilfredse eller ligefrem meget tilfredse med at bo der, hvor de bor nu. Også sammenlignet med resultater fra andre århusianske almene boligområder er dette et godt resultat.

Dette gode resultat bekræftes også af, at det er et mindretal af beboerne, som har konkrete planer om flytte fra området. Selv om kun 14 % har konkrete flytteplaner, er der dog en relativ stor gruppe, som godt kunne overveje at flytte. Skal denne gruppe fastholdes – hvilket er et væsentligt indsatsområde i helhedsplanen, da den store gennemstrømning af beboere er omkostningstung og kilde til dårlig stemning i området – så kræver det, at der gøres noget ved de områder, som de potentielle fraflyttere peger på som årsagen til, at de vil flytte. Således kunne man med udgangspunkt i undersøgelsens resultater med fordel sætte ind på følgende områder:

- Større dialog om fysiske forbedringer af boligerne og bebyggelserne samt bedre generel vedligeholdelse/renholdelse (i helhedsplan fokuseres udelukkende på udearealer)
- Nytænkning af områdets udearealer (som planlagt i helhedsplan)
- Mindre kriminalitet og mere hensigtsmæssig beboersammensætning (fx gennem nuværende indsats med netværksdannelse, kulturformidlere og diverse øvrige aktivitetstilbud for områdets unge)
- Evt. overvejelser om husleje (årsagen til at 30 % kunne forestille sig at flytte)

Ser man på hele beboergruppen – og ikke bare på de, som kunne overveje at flytte fra området – fremhæver de flest Trigeparkens beliggenhed, der er tæt på både natur og grønne områder i Trige samt på storbyens tilbud og muligheder i Århus som en kvalitet ved boligområdet. Omvendt peger mange beboere også

på boligernes fysiske tilstand og Trigeparkens beboersammensætning samt kriminaliteten i området som de største barrierer for deres trivsel.

Spørgsmålene i trivselsundersøgelsen relaterer sig til en række temaer, som groft kan opdeles i forhold, der vedrører henholdsvis de fysiske og de sociale rammer for beboernes trivsel, selvom der er et åbenlyst samspil mellem dem. Ser man på de fysiske rammer, udtrykker beboerne generelt en høj grad af tilfredshed. Hvad angår boligforholdene er beboerne med enkelte undtagelser nogenlunde tilfredse. Når det drejer sig om udendørsarealerne, føler beboerne generelt, at det er et sted, de har lyst til at opholde sig, og mange benytter ofte de grønne områder omkring boligafdelingen. Beboerne har mange forslag til, hvordan udearealerne kunne forbedres, så der både er plads motions- og legeaktiviteter samtidig med områderne kan dække socialt samvær og rekreative behov. Der er dog et mindretal, der ikke trives på udendørsarealerne, om som sjældent benytter de grønne områder, ligesom nogle beboere, særligt kvinder, føler sig utrygge på udendørsarealerne om aftenen.

Den største fysiske udfordring for beboernes trivsel synes på baggrund af undersøgelsen at være, at den nye, samlede boligafdeling ikke opleves som et sammenhængende boligområde, hvilket delvist også kan være socialt betinget.

I forhold til de sociale rammer omkring beboernes liv er der i trivselsundersøgelsen fokuseret på beboernes oplevelse af fællesskabet, områdets omdømme udadtil, fælles aktiviteter og beboerdemokratiet. Resultaterne for spørgsmålene i de to førstnævnte temaer afdækker en markant uoverensstemmelse mellem beboernes eget billede af boligområdet og det, de oplever, at andre mennesker har.

Der er umiddelbart gode sociale relationer i området, og en del beboere føler et stort medansvar for at trække udviklingen i den rigtige retning. På trods af beboernes generelle trivsel i området og medansvar for området blandt en stor gruppe beboere, oplever et mange beboere også, at folk uden for området har et negativt indtryk af boligafdelingerne i Trigeparken. Halvdelen af beboerne peger på, at det dårlige omdømme skyldes rygter og fordomme. Der er dog også mange, som mener, at det er områdets kriminalitet og hærværk der bærer en stor del af skylden for omdømmet.

Det er kun en tredjedel, som mener, at Trigeparken har et godt omdømme. Områdets omdømme er et vigtigt tema i helhedsplanen, da et dårligt omdømme kan gøre det sværere at tiltrække nye beboere samt være årsag til mistrivsel hos de nuværende beboere. Således kunne man med udgangspunkt i undersøgelsens resultater med fordel sætte ind på følgende områder:

- Blive bedre til at formidle de gode historier (som planlagt i helhedsplan med borgerjournalister, 8380.dk-portalen og inddragelse af beboere i PR-arbejde)
- Markedsføre sig på Trigeparkens beliggenhed ”tæt på både natur og storbyens muligheder”, hvilket hovedparten af beboerne nævner som det mest positive ved at bo i området
- Få folk fra Trigeparken til at bære de gode historier fra området videre

Der er stor forskel på, i hvilken grad beboerne deltager i de fælles aktiviteter i boligområdet. Der synes ikke at være noget stort potentiale for at få restgruppen med, da de, som fravælger aktiviteterne, fravælger dem på grund af bl.a. dårlig tid og ikke på grund af aktiviteternes indhold. Beboere med anden etnisk baggrund end dansk er dog en anelse underrepræsenterede blandt deltagerne og med en ekstra indsats kunne denne gruppe måske inkluderes mere i fællesskabet ved at få dem med i flere arrangementer. Mange beboere fremsætter ønske om flere aktiviteter af interkulturel karakter, hvor man kan mødes på tværs af etnisk oprindelse, men der fremsættes også ønsker om fitnesscenter, filmklub, foredrag mv.

Der er i helhedsplanen fokus på både det nære fællesskab i Trigeparken og fællesskabet med Trige by, og for at styrke disse fællesskaber er der nogle områder, hvor man med fordel kunne sætte ind:

- Fokus på aktiviteter, der henvender sig til alle på tværs af beboergrupper (fx er indvandrere/efterkommere underrepræsenteret i aktiviteterne i dag)
- Nytænkning af fællesarealer (som formuleret i helhedsplan), så de fungerer som samlingspunkt for beboere fra begge afdelinger
- I arbejdet med Trigeparkens image skal Trige by tænkes ind, så 8380-portalens kan blive den fælles indgang til hele byen.

Endelig er der blandt beboerne afdeling 19 og 20 i Trigeparken rimelig tilfredshed med informationsniveauet fra Ringgården og afdelingsbestyrelserne, hvad angår forhold, der vedrører bolig, afdeling og boligforening. Derudover føler mange beboere et stort medansvar for at gøre Trigeparken til et bedre sted at bo. Udfordringen er at omsætte ansvarsfølelsen samt tilfredsheden og den passive modtagelse af information til aktiv deltagelse, da det fx kun er 14 % af beboerne, som kunne forestille sig at stille op til afdelingsbestyrelsen i deres boligafdeling, ligesom det kun er en tredjedel, der angiver, at de har lyst til at deltage i planlægningen af Trigeparkens fremtid.

Der er altså mere end 90 % af beboerne, som mener, de har et medansvar for, at boligområdet er et godt sted at bo, men alligevel ønsker kun et fåtal at deltage i bestyrelsesarbejde og i planlægningen af Trigeparkens fremtid. Med udgangspunkt i undersøgelsens resultater kan man pege på følgende indsatsområder i bestræbelserne på at gøre flere interesserede i at deltage i frivilligt arbejde i forbindelse med de aktiviteter, der sættes i gang med den boligsociale indsats, så positive holdninger kan ændre til adfærd:

- Beboerne skal gøres opmærksom på, at beboerdemokrati er mere og andet end deltagelse i bestyrelsesarbejde.
- Beboerne skal have nye perspektiver for, hvad det vil sige at være aktiv (fx frivillig deltagelse i et enkeltstående arrangement el. lign.)
- Der er et stort potentiale blandt beboerne, da næsten alle tager det fælles ansvar på sig. Det skal udmøntes i aktiv deltagelse ved at gøre muligheden for frivillighed mere tilgængelig.

Samlet set viser trivselsundersøgelsen, at beboerne har et højt generelt trivselsniveau, og at der også målt på forskellige aspekter af beboernes trivsel er en udbredt tilfredshed. Den største barriere for beboernes trivsel synes på baggrund af undersøgelsen at være at udbrede de positive historier om den indsats, der gøres af mange i området, samt sikre at beboerne følelse af medansvar for området samt tilfredshed med kanaler til indflydelse også bliver omsat til konkret handling, der kan hjælpe til med at leve op til de succeskriterier, som er opstillet i den boligsociale helhedsplan.

5. **UNDERSØGELSENS METODE**

I dette kapitel redegøres for undersøgelsens metode, herunder tilrettelæggelse, dataindsamling og dataanalyse. Undersøgelsen er tilrettelagt med henblik på at frembringe et resultatgrundlag, der giver et samlet og repræsentativt billede af beboernes trivsel i Boligforeningen Ringgårdens afdeling 19 og 20 i Trigeparken, og som måler beboertrivslen op mod centrale indsatsområder i helhedsplanen for området. Dataindsamlingen er gennemført som telefoninterview med henblik på at opnå en høj beboerdeltagelse

5.1 **Undersøgelsens tilrettelæggelse**

Ringgården har på baggrund af en analytisk og beboerinddragende proces udarbejdet en helhedsplan for Trigeparken. Helhedsplanen indeholder tre indsatsområder, under hvilke en række projekter er planlagt at skulle gennemføres. De tre indsatsområder er *Fællesskab, Godt image og Vores Sted*.

Trivselsundersøgelsen er gennemført som en *opstartsmåling* forud for gennemførelsen af aktiviteterne i helhedsplanen. Idet der gennemføres en tilsvarende trivselsundersøgelse – en *slutmåling* – ved processens afslutning, er det overordnede formål med de to trivselsundersøgelser at dokumentere udviklingen i beboernes trivsel fra iværksættelsen til afslutningen af arbejdet med helhedsplanen for boligområdet. På den måde afdækkes det, i hvilket omfang beboernes trivsel er blevet forbedret som følge af de fysiske og boligsociale tiltag i arbejdet med helhedsplanen. Samtidig skal opstartsmålingen bibringe værdifuld viden om beboernes aktuelle trivsel, som kan bruges til at tilrettelægge og prioritere aktiviteterne under helhedsplanen på en effektiv og hensigtsmæssig måde. Endelig er opstartsmålingen en mulighed for, at samtlige beboere kan komme til orde i arbejdet med helhedsplanen, hvor trivselsundersøgelsen skal være et synligt startskud for det videre arbejde.

Trivselsundersøgelserne belyser udviklingen i beboernes trivsel og beboernes oplevelse af boligområdet. Den indgår derfor som et blandt flere redskaber i evalueringen af arbejdet omkring helhedsplanen.

5.1.1 *Udarbejdelse af interviewguide*

Ud fra de opstillede målsætninger for helhedsplanen og succeskriterierne for de enkelte projekter har NIRAS Konsulenterne udarbejdet et forslag til interviewguide, hvor spørgsmålene i interviewguiden måler på udvalgte aspekter af beboernes trivsel.

For at muliggøre en sammenligning - på spørgsmål om den generelle trivsel - med resultater fra andre undersøgelser i almene boligområder i Århus-området, blev der anvendt tre spørgsmålsformuleringer, som Det Boligsociale Fællesskretariat i Århus har anvendt i undersøgelser i Gellerup, Toveshøj, Rosenhøj, Søndervangen og Kjærslund

Interviewguiden blev forud for undersøgelsens iværksættelse fremlagt og diskuteret på et møde i styregruppen for helhedsplanen. Efterfølgende blev interviewguiden pilottestet blandt tre tilfældigt udvalgte beboere med henblik på at teste beboernes forståelse af spørgsmålsformuleringerne, spørgsmålenes relevans samt interviewets flow og længde. Pilotinterviewene varede ca. 10-15 minutter, hvilket var den aftalte længde. Interviewene gav ingen anledning til ændringer, hvilket også kan ses i sammenhæng med, at hovedparten af spørgsmålsformuleringer er anvendt af NIRAS Konsulenterne i lignende undersøgelser i belastede boligområder.

5.1.2 *Omdeling af brochurer*

Af hensyn til at sikre størst mulig opbakning blandt beboerne til undersøgelsen – og dermed forventeligt en højere svarprocent – blev det besluttet at udsende en informationspjece forud for undersøgelsens gennemførelse. Pjecen blev udarbejdet på tre sprog foruden dansk: arabisk, tyrkisk og engelsk.

I pjecen blev beboerne opfordret til at deltage i undersøgelsen, og der blev reklameret med, at der blandt de beboere, som valgte at besvare undersøgelsen, ville blive trukket lod om et digitalkamera og fem gavekort til biografen. Formålet var at øge svarprocenten og dermed datakvaliteten. Samtidig indeholdt brochuren oplysninger om, at såfremt beboerne havde mobiltelefon med taletidskort som eneste telefon, ville NIRAS Konsulenterne ikke kunne finde deres telefonnummer gennem Oplysningen. Brochuren indeholdt derfor kontaktinformationer på NIRAS Konsulenterne, hvor personer med hemmeligt nummer eller mobiltelefoner med taletidskort kunne henvende sig, hvis de ønskede at blive interviewet.

5.2 **Dataindsamling**

Dataindsamlingen blev foretaget over en periode på cirka tre uger mellem den 24. marts og den 15. april 2009 (dog fraregnet påskedagene). I dette afsnit beskrives dataindsamlingsproceduren.

5.2.1 *Indhentelse af respondentdata*

Forud for dataindsamlingen fremsendte Boligforeningen Ringgården en respondentskabelon med oplysninger om samtlige lejere i boligselskabets lejemål i Trigeparken. Respondentskabelonen indeholdt navn og adresse på 497 lejemål. Derudover var der et antal lejemål, som enten stod tomme, eller som blev anvendt til andet formål end bolig. Populationsgrundlaget for den samlede undersøgelse var således 446 husstande.

NIRAS Konsulenterne fik efterfølgende respondentlisten beriget med telefonnumre fra teleselskabernes kundelister. Det var muligt at berige 216 husstande med telefonnumre. Det giver en berigelsesprocent på 52 %, hvilket er en anelse lavere end ved lignende undersøgelser. Erfaringsvist er berigelsesprocenten i almene boligområder dog generelt lavere end andre steder, fordi beboeromsætningen ofte er høj, og fordi der typisk er en høj andel af beboere, som har mobiltelefoner som eneste telefon, herunder mobiltelefoner med taletidskort, som ikke er registreret med telefonnummer i teleselskabernes kundelister. To personer henvendte sig på baggrund af de omdelte flersprogede informationskrivelser med et telefonnummer, de kunne kontaktes på.

5.2.2 *Studererinstruktion*

De studentermedhjælpere, som skulle gennemføre de telefoniske interview, blev på forhånd sat grundigt ind i undersøgelsens kontekst og formål, og hvert enkelt spørgsmål blev gennemgået for at sikre en korrekt forståelse. De blev desuden orienteret om forskellige opmærksomhedspunkter, bl.a. på baggrund af erfaringerne fra pilottesten.

Studertermedhjælperne blev orienteret om undersøgelsens vagtplan, således at de kunne træffe aftaler for hinanden, f.eks. når beboere gav udtryk for, at de ønskede at blive interviewet på et af fremmedsprogene i undersøgelsen (engelsk, arabisk, tyrkisk, somalisk og tyrkisk).

5.2.3 *Dataindsamlingsprocedure*

De telefoniske interview blev gennemført i tidsrummet hverdage mellem kl. 16 og kl. 21 samt weekender mellem kl. 12 og kl. 17. Tidspunkterne var valgt ud fra et hensyn til, hvornår der erfaringsmæssigt er størst sandsynlighed for at komme i kontakt med respondenterne. Telefoninterview giver erfaringsvist en bedre repræsentativitet end f.eks. postale eller internetbaserede spørgeskemaer og svarprocenten er som regel mindst på niveau med, hvad man kan opnå ved andre former for dataindsamling.

Ved kontakt var studentermedhjælperne instrueret i at spørge efter den person, som optrådte på lejekontrakten for den pågældende husstand. Såfremt to personer optrådte på lejekontrakten, var det tilladt at gennemføre interviewet med den

person, som havde bedst mulighed for at deltage. Der blev således kun gennemført et interview pr. husstand. Beboerne blev informeret om, at de ved at besvare spørgsmålene i undersøgelsen ville deltage i lodtrækningen om et digitalkamera. Formålet var at øge incitamentet til at deltage i undersøgelsen.

Hver husstand, som der fandtes telefonnummer på, blev kontaktet mindst otte gange – eller indtil kontakt blev opnået – i løbet af den tid, dataindsamlingen stod på. Mindst tre af disse opkald lå på forskellige dage i dataindsamlingsperioden.

Beboere, som ønskede at blive interviewet på et af fremmedsprogene, blev tilbudt at blive ringet op igen på et senere tidspunkt af en studentermedhjælp med de efterspurgte sprogkompetencer⁷.

Af de indhentede telefonnumre var 23 fejlnumre (hvor telefonnummeret ikke tilhører den person, man ønsker at træffe), mens fire personer måtte screenes fra undersøgelsen (telefonnummeret tilhører den forventede person, men vedkommende er pga. netop overstået flytning eller andre forhold ikke længere relevant for undersøgelsen). Tabellen nedenfor viser, hvordan dataindsamlingen forløb.

Tabel 5-1: Oversigt over dataindsamlingen

Status	Antal	Andel af indhentede numre
Husstande i Trigeparken	446	
Indhentede telefonnumre	231	-
Fejlnumre	23	10 %
Screening	4	2 %
Ingen kontakt	39	17 %
Nægttere	51	22 %
Gennemført interview	114	49 %

Som det fremgår, er der i alt gennemført 114 interviews med beboere i dataindsamlingsperioden, mens 51 beboere ikke ønskede at deltage i undersøgelsen. 39 beboere var ikke til at træffe under dataindsamlingsperioden med den valgte dataindsamlingsprocedure. Af de husstande, som det lykkedes at indhente telefonnumre på, er der altså gennemført interviews med 49,4 %. Det svarer til, at 26 % af alle husstande i de to boligafdelinger i Trigeparken har deltaget i undersøgelsen. En stor del af forklaringen på, at det ikke er en større andel, som har deltaget i undersøgelsen, er det lave antal af telefonnumre, som kunne indhentes. Andelen af husstande, som har besvaret, er dog ikke meget lavere end ved lignende undersøgelser i almene boligområder, og som næste afsnit viser, kan den

⁷ Medmindre den pågældende interviewer selv talte sproget, i hvilket tilfælde interviewet blev gennemført i situationen

fjerdedel, som har deltaget, i høj grad anses som værende repræsentativ for alle husstandene i Trigeparken.

5.2.4 *Repræsentativitet og vægtning af data*

På baggrund af de statistiske nøgletal for afdeling 19 og 20 i Trigeparken (de såkaldte KÅS-tal), der viser beboersammensætningen i de to boligafdelinger, er det blevet analyseret, hvorvidt de indkomne besvarelser er repræsentative.

Princippet i en sådan frafaldsanalyse er, at man sammenligner de personer, som har besvaret undersøgelsen, med den samlede gruppe af beboere, med henblik på at kontrollere, at ingen beboergrupper er over- eller underrepræsenterede. Såfremt der eksisterer en sådan skævhed i repræsentationen af beboergrupperne, og de adskiller sig fra hinanden i forhold til, hvordan de trives i boligområdet, vil det samlede billede blive misvisende.

Blandt beboerne i Trigeparken har det på baggrund af hensigterne i den boligsociale helhedsplan og erfaringerne fra lignende trivselsundersøgelser været særligt relevant at kontrollere, at indvandrere og efterkommere blandt beboerne er tilstrækkeligt repræsenteret. Derudover har beboernes alder erfaringsmæssigt en indflydelse på deres trivsel og tilfredshed, ligesom det ofte er lettere at opnå besvarelser blandt de ældre beboere end blandt de yngre. Det er derfor også relevant at kontrollere, at de forskellige aldersgrupper er korrekt repræsenteret.

Endelig er der foretaget en sammenligning med udgangspunkt i tallene for husstandssammensætningen, da man må kunne forvente, at det har afgørende betydning for ønsker og behov afhængigt af, man bor alene eller ej, og om man har børn eller ej.

Tabel 3-32 nedenfor viser derfor aldersfordelingen, oprindelseslandet for beboerne samt husstandssammensætningen i undersøgelsen sammenlignet med alle beboere over 18 år i Trigeparken. Kun beboere over 18 år er medtaget, idet børnene ikke har deltaget i undersøgelsen.

Tabel 5-2: Aldersfordeling og fordeling på oprindelsesland

	Procentfordeling, undersøgelse	Procentfordeling, beboere
Alder		
18-24 år	7%	13%
25-34 år	25%	26%
35-49 år	28%	29%
50-64 år	31%	22%
65 år og ældre	9%	10%
I alt	100%	100%
Oprindelse		
Dansk	70%	71%
Indvandrere/efterkommer	30%	29%
I alt	100%	100%
Husstandssammensætning		
Enlige uden børn	38%	43%
Enlige med børn	24%	18%
Par uden børn	18%	14%
Par med børn	19%	18%
Øvrige husstande	2%	7%
I alt	100%	100%

Overordnet set ser det rigtigt fornuftigt ud, når man sammenligner tallene om beboersammensætningen fra populationen (fra KÅS-tallene) med tallene om beboersammensætningen fra de, som har deltaget i undersøgelsen. De marginale forskelle mellem undersøgelsesdeltagere og populationen på disse vigtige og betydningsfulde variable vidner om, at de svar, som er afgivet i undersøgelsen, er repræsentative for hele beboergruppen i Trigeparken, selvom kun 26 % af alle husstande har deltaget.

Det fremgår dog, at aldersgruppen 18-24 år er en anelse underrepræsenteret. Det skyldes formentlig – blandt andet - at en stor del af beboerne i denne aldersgruppe stadig bor hos deres forældre. Derudover kan den lille forskel skyldes to faktorer; dels at unge mennesker i højere grad bruger mobiltelefoner (med tale-tidskort) frem for fastnettelefoner og derfor er sværere at indhente telefonnumre på, dels at de unge beboere er sværere at træffe hjemme.

Hvad angår repræsentativiteten af indvandrere og efterkommere i undersøgelsen, så ser denne rigtig god ud. Ofte er der i lignende undersøgelser problemer med at opnå en god svarprocent blandt denne gruppe, pga. bl.a. de sproglige barrierer, samt det faktum at indvandrere og efterkommere i højere grad end danskere anvender mobiltelefoner som eneste telefon, men det ser ud til, at den ekstra indsats - med bl.a. uddelingen af en informationspjece på flere sprog samt muligheden for at få gennemført interviews på eget sprog - har båret frugt.

Endelig er der en lille overvægt af husstande med børn i undersøgelsen, men forskellen er så marginal, at den ikke vurderes at være af betydning.

Samlet set vurderes det altså ikke, at det er nødvendigt, at foretage en statistisk korrektion af data, da de indkomne svar – ud fra frafaldsanalysen – altså må anses for repræsentative for alle husstande i Trigeparken.

5.3 **Dataanalyse**

Resultaterne af dataindsamlingen er præsenteret i denne rapport. Der er gennemført statistiske analyser af, hvorvidt der er forskel på resultaterne blandt forskellige grupper af beboere.

5.3.1 *Analyse af forskelle*

Analysen af forskelle i resultaterne mellem forskellige beboergrupper er bl.a. foretaget på baggrund af en række baggrundsvARIABLE, som viser beboernes socioøkonomiske baggrund. I undersøgelsen indgår som baggrundsvARIABLE, beboernes:

- Køn
- Alder
- Anciennitet i boligen
- Husstandssammensætning
- Beskæftigelsesstatus
- Herkomst

Derudover er der kontrolleret for sammenhænge mellem udvalgte spørgsmål i undersøgelsen, hvor der kunne forventes en statistisk sammenhæng, og hvor en sådan sammenhæng ville være af betydning for fortolkningen af resultaterne i relation til det forestående boligsociale arbejde.

Det er kommenteret, hvor analyserne af forskelle mellem beboergrupper og andre forventede sammenhænge er statistisk signifikante.

5.3.2 *Signifikanskriterier*

For alle analyser af sammenhænge mellem beboernes baggrund og deres trivsel i området er anvendt det gængse statistiske signifikanskriterium i samfundsvidenskaben på $\alpha=0,05$. Populært sagt er der således kun angivet sammenhænge, hvor man kan være mindst 95% sikre på, at resultatet ikke skyldes tilfældigheder ved stikprøvens sammensætning. Derudover er kun væsentlige og meningsfulde sammenhænge kommenteret.

6. BILAG

Hvad er årsagen til, at du ønsker at flytte?

	Procent
Huslejens er for høj	30%
Beliggenheden	22%
For megen kriminalitet (inkl. vold / trusler om vold)	20%
For lidt tryghed generelt	18%
Vil bo i ejerbolig	16%
Ønsker at bo i større bolig	12%
Andet, notér hvad	12%
Ønsker at flytte til anden by (pga. arbejde, uddannelse, familie, venner mv.)	8%
Bebyggelsens fysiske tilstand	6%
Dårlig renholdelse / vedligeholdelse	6%
Dårlig service fra Boligforeningen Ringgården	6%
Ønsker bedre boligkvalitet	4%
Beboersammensætningen	4%
Dårlig kontakt mellem beboere på tværs af etniske og kulturelle forskelle	4%
Dårlig kontakt mellem beboere generelt	4%
Ønsker at flytte sammen med kæreste / ægtefælle	2%
Mangel på grønne områder	2%
Dårlige legemiljøer til børn	2%
For lidt indflydelse i boligområdet	2%
Udendørsarealernes tilstand	0%
Boligområdets image / omdømme	0%
Dårlige indkøbsmuligheder	0%
For få aktivitetstilbud til børn / unge	0%

For få aktivitetstilbud til ældre	0%
For få sociale aktiviteter	0%
Ved ikke	0%
Intern flytning/flytning til samme område	0%
(n = 50)	

Hvis boligområdet skulle blive et bedre sted at bo, hvad mener du så, der skal gøres?

	Procent
Fysiske forbedringer af egen bolig (n = 112)	18%
Ved ikke (n = 112)	17%
Mindre hærværk (n = 112)	13%
Andet, notér hvad: (n = 112)	13%
Flere aktivitetstilbud til unge (n = 112)	11%
Fysiske forbedringer af bebyggelsen (n = 112)	10%
Bedre renholdelse/vedligeholdelse (n = 112)	10%
Mindre omfang af tyveri og indbrud (n = 112)	9%
Fysiske forbedringer af udendørsarealer (n = 112)	8%
Flere grønne områder (n = 112)	8%
Lavere husleje (n = 112)	8%
Mindre kriminalitet (vold/trusler om vold) (n = 112)	8%
Mindske andelen af flygtninge og indvandrere (n = 112)	6%
Større tryghed generelt (n = 112)	6%
Generel ændring af beboersammensætningen (n = 112)	5%
Bedre offentlige transportmuligheder (n = 112)	4%
Bedre legemiljøer til børn (n = 112)	4%
Bedre service fra boligselskabet (n = 112)	4%
Mere lys opsættes udendørs (n = 112)	4%
Bedre trafikforhold/parkeringsforhold (n = 112)	3%
Bedre indkøbsmuligheder (n = 112)	3%
Flere aktivitetstilbud til børn (n = 112)	3%
Bedre kontakt mellem beboere generelt (n = 112)	3%
Mindske andelen af ensomme beboere (n = 112)	2%
Mindske andelen beboere på overførselsindkomst (n = 112)	2%

Flere aktivitetstilbud til ældre (n = 112)	1%
Flere aktivitetstilbud til voksne (n = 112)	1%
Mindske andelen af psykiske syge beboere (n = 112)	1%
Bedre kontakt mellem beboere på tværs af etniske og kulturelle forskelle (n = 112)	1%
Tilgængelighed i øvrigt (n = 112)	1%
Større ansvarsfølelse blandt beboerne (n = 112)	1%
Mindre støj (n = 112)	1%
Flere tilbud til ensomme beboere (n = 112)	0%
Flere tilbud til psykisk syge beboere (n = 112)	0%
Bedre omdømme af boligområdet (n = 112)	0%
Elevatorer skal opføres (n = 112)	0%
Større lejligheder (n = 112)	0%

Hvad er det mest positive ved at bo i dit boligområde?

	Procent
Beliggenhed	29%
Gode venner / bekendte i området	22%
Andet, notér hvad	14%
Udendørsarealernes kvalitet	12%
Boligens kvalitet	11%
God kontakt mellem beboere på tværs af etniske og kulturelle forskelle	11%
Boligområdets grønne områder	11%
Huslejens størrelse	10%
Tryghed	10%
Fritidsaktiviteter for børn og unge	8%
Ved ikke	7%
Gode legemiljøer til børn	5%
God renholdelse / vedligeholdelse	5%
Serviceniveauet hos Boligforeningen Ringgården	5%
Fritidsaktiviteter for ældre	5%
Fælles sociale aktiviteter	5%
Boligområdets image / omdømme	3%
Variert beboersammensætning	3%
At bo i en almen bolig	3%

Indkøbsmulighederne	2%
Tilhørsforhold til området	2%
Boligområdets fysiske tilstand	1%
Mulighederne for at få indflydelse i boligområdet	0%

(n = 111)

Hvad er efter din opfattelse årsagen til, at boligområdet har det omdømme, som det har?

	Procent
Rygter / fordomme	45%
Omfanget af hærværk	38%
Omfanget af anden kriminalitet	38%
Andelen af beboere med anden etnisk baggrund	25%
Omfanget af vold / trusler om vold	20%
Følelsen af tryghed / utryghed	20%
Andet, notér hvad:	20%
Beboersammensætningen i øvrigt	18%
Det sociale ansvar / den kommunale henvisning	8%
Mediernes beskrivelse af området / mediehistorier	5%
Trafikforholdene/parkeringsforholdene	5%
Kvaliteten af boligerne	3%
Renholdelse og vedligeholdelse	3%
Aktivitetstilbuddene til børn	3%
Aktivitetstilbuddene til beboerne generelt	3%
Andelen af psykisk syge beboere	3%
Kontakten mellem beboerne på tværs af etniske og kulturelle forskelle	3%
Kontakten mellem beboerne generelt	3%
Kvaliteten af bebyggelsen generelt	0%
Kvaliteten af udendørsarealerne	0%
De grønne områder	0%
Legemiljøerne til børn	0%
Aktivitetstilbuddene til ældre	0%
Ved ikke	0%

Hvad er årsagen til, at du ikke har deltaget i aktiviteter i dit boligområde inden for det seneste år?

	Procent
Jeg har generelt ikke tid	42%
Aktiviteterne passer ikke til mine ønsker / behov	19%
Jeg ønsker ikke at deltage i sådanne aktiviteter	19%
Jeg har været forhindret i at deltage	14%
Jeg er flyttet til for nylig	10%
Andet, notér hvad	10%
Der har ikke været nogle aktiviteter /jeg har ikke hørt om aktiviteter	5%
Aktiviteterne har været henvendt til en anden målgruppe	5%
Ved ikke	3%
På grund af kvaliteten i aktiviteterne	0%